

Оспаривание сделок, совершенных должниками в преддверии банкротства: разъяснения Пленума ВАС РФ

Павел Булатов, советник, Уайт энд Кейс

Ирина Майсак, юрист профессиональной поддержки, Уайт энд Кейс

В настоящем выпуске рассматриваются наиболее важные из недавних изменений по вопросам оспаривания сделок, совершенных должниками в преддверии банкротства. Данные изменения были внесены в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (“ВАС РФ”) № 63 “О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”¹ от 23 декабря 2010 г. (“Постановление”)².

Изначально положения Закона о банкротстве³ и Постановление в первоначальной редакции имели целью предотвратить вывод активов должника в ситуации, когда должники предвидят свое банкротство и заранее готовятся к нему, передавая активы третьим лицам, или когда кредиторы, обладающие информацией о предстоящем банкротстве должника, пытаются удовлетворить свои требования в обход требований других кредиторов. Однако на практике очень часто по признакам подозрительных сделок⁴, сделок с целью причинения вреда кредиторам⁵ или сделок с предпочтением⁶ стали часто оспариваться сделки⁷ должника по погашению обязательств в пользу добросовестных лиц.

В круг добросовестных получателей исполнения по таким сделкам входят кредитные организации, а в отношении обязательных платежей – публично-правовые образования. Правомерность совершения именно таких платежей зачастую стремятся оспорить внешние и конкурсные управляющие, преследующие цель пополнения конкурсной массы за счет имущества, переданного ранее по сделке, но подлежащего возврату в конкурсную массу в случае признания такой сделки недействительной. На защиту интересов добросовестных лиц преимущественно направлены новые положения Постановления.

Наиболее важные изменения, рассматриваемые в настоящем выпуске, включают:

- конкретизацию фактов, указывающих на осведомленность кредитора о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника;
- уточнение признаков сделок, совершенных в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником;
- предоставление возможности конкурсному кредитору оспаривать сделки, совершенные должником при банкротстве;
- установление обязанности арбитражного управляющего предложить кредитору добровольно вернуть полученное по сделке до подачи заявления об оспаривании сделки и определение последствий исполнения или неисполнения данного предложения кредитором;

¹ Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” № 127-ФЗ от 26 октября 2002 г. (“Закон о банкротстве”).

² Изменения внесены постановлением Пленума ВАС РФ № 59 от 30 июля 2013 г. “О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 “О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”, опубликованным на сайте ВАС РФ 21 августа 2013 г.: http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/90954.html.

³ Глава III.1 Закона о банкротстве.

⁴ Понятие подозрительных сделок установлено п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

⁵ Понятие сделок, совершенных с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, установлено п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (“сделки с целью причинения вреда кредиторам”).

⁶ Понятие сделок, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, установлено ст. 61.3 Закона о банкротстве (“сделки с предпочтением”).

⁷ В целях законодательства о банкротстве к сделкам, направленным на исполнение обязательств, относятся платежи (п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве, п. 1 Постановления). По общему правилу, платежи приравниваются к возмездным сделкам (абз. 3 п. 9.1 Постановления).

- уточнение оснований и пределов оспаривания сделок по реализации предмета залога или передаче его в качестве отступного как сделок с предпочтением, а также последствий признания данных сделок недействительными.

Осведомленность кредитора о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника

В силу того, что ряд сделок с предпочтением может быть оспорен, только если будет доказана осведомленность кредитора о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника⁸, востребованными практикой являются разъяснения относительно того, какие из фактов свидетельствуют и не свидетельствуют об осведомленности кредитора.

Сами по себе не свидетельствуют в пользу такой осведомленности получение кредитором платежей в ходе исполнительного производства, или со значительной просрочкой, или от третьего лица, а также, по общему правилу, размещение на сайте ВАС РФ в картотеке арбитражных дел информации о возбуждении кредитором дела о банкротстве должника⁹.

К числу фактов, которые, напротив, указывают на осведомленность кредитора, относится неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга, известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника, подача должником заявления о признании себя банкротом¹⁰.

Если имела место подача заявления о признании должника банкротом со стороны кредитора, сделка которого оспаривается, или какого-либо другого кредитора, подлежат оценке намерения кредитора при подаче такого заявления. Если будет установлено, что кредитор рассматривал возбуждение дела о банкротстве в целях ускорения процедуры принудительного исполнения судебного решения, то подача заявления о банкротстве не будет свидетельствовать о недобросовестности кредитора.

Статус кредитной организации и налогового органа сам по себе не свидетельствует о факте осведомленности о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Оспаривающее сделку лицо должно представить конкретные доказательства недобросовестности кредитора. В тех случаях, когда в соответствии с законом или кредитным договором заемщик предоставлял кредитной организации документы о своем финансовом положении, подлежит доказыванию наличие в этих документах конкретных сведений, заметно свидетельствующих о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника¹¹.

При оспаривании перевода денежных средств кредитной организацией в преддверии своего банкротства, осуществленного со счета клиента в данной кредитной организации на счет этого клиента счет в другой кредитной организации, имеет значение осведомленность клиента о неплатежеспособности или недостаточности имущества кредитной организации¹².

Факт осведомленности кредитора о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника подлежит установлению на дату заключения сделки.

В целом, изменения, принятые Пленумом ВАС РФ, направлены на ограничение возможности оспаривания сделок путем установления более четких критериев, свидетельствующих и не свидетельствующих об осведомленности кредитора.

Совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности

Актуальность разъяснений относительно сделок, совершенных в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником¹³, объясняется тем, что отнесение сделки к данной категории защищает кредитора от риска признания ее недействительной по признакам подозрительных сделок и сделок с

⁸ П. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

⁹ П. 12 Постановления.

¹⁰ Проект Пленума также относил к фактам, свидетельствующим об осведомленности кредитора, широкое распространение в средствах массовой информации сведений о предстоящем банкротстве должника и снижение его рейтингов. Однако в окончательную редакцию Постановления данные положения не вошли в силу их оценочного характера. Применение сведений международных рейтинговых агентств редко встречается в российской судебной практике (например, такое редкое исключение составили судебные акты по делу № А40-119763/10-73-565Б, связанному с банкротством ЗАО «Международный Промышленный Банк»).

¹¹ П. 12.2 Постановления.

¹² П. 35.2 Постановления.

¹³ П. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве.

предпочтением, что особенно важно для случаев оспаривания сделок по последнему основанию, в силу которого не требуется установления недобросовестности кредитора¹⁴.

Пленум ВАС РФ конкретизировал, что к сделкам, совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, относятся платежи по кредиту в соответствии с графиком, ежемесячные арендные платежи, выплата заработной платы, уплата налогов, оплата коммунальных услуг и услуг связи и т.п.¹⁵

Не подпадают под категорию обычной хозяйственной деятельности, в частности, платежи со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Пленум ВАС РФ ввел презумпцию о том, что ценовой порог для сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности, установленный в размере 1%, определяется в соответствии со стоимостью имущества, определенной по данным бухгалтерского баланса. Однако суд может принять во внимание рыночную стоимость имущества, если она в значительной степени превышает стоимость, определенную на основании бухгалтерского баланса.

Пленум ВАС РФ также установил критерии определения обычной хозяйственной деятельности кредитных организаций для случаев оспаривания сделок, совершенных ими при банкротстве. О том, что сделка выходит за пределы их обычной хозяйственной деятельности, могут свидетельствовать такие факты¹⁶, как введение запрета Центральным банком Российской Федерации в отношении кредитной организации на осуществление ею банковских операций, наличие картотеки неоплаченных платежных документов клиентов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете, обход очередности платежей, аффилированность между клиентом-получателем спорного платежа и сотрудниками кредитной организации, отсутствие разумных экономических причин для перевода клиентом денежных средств со вклада досрочно с потерей процентов, исполнение клиентом договора поручительства, заключенного незадолго до платежа в обеспечение возникшего существенно ранее обязательства третьего лица перед кредитной организацией¹⁷.

Право конкурсного кредитора на оспаривание сделок

Важное положение Пленума ВАС РФ, направленное на более эффективное ведение процедуры оспаривания сделок, совершенных должником при банкротстве, связано с наделением отдельного конкурсного кредитора правом оспаривать такие сделки¹⁸, несмотря на отсутствие такого положения в Законе о банкротстве.

Суд может предоставить конкурсному кредитору данное право, если удовлетворит его жалобу на бездействие арбитражного управляющего, который, не проявляя должной степени заботливости и осмотрительности, уклоняется или отказывается от оспаривания сделки, недействительность которой была должным образом обоснована конкурсным кредитором.

При этом допускается одновременная подача заявления об оспаривании сделки и жалобы на арбитражного управляющего, что влечет приостановление производства по заявлению до рассмотрения соответствующей жалобы. Данное положение направлено на соблюдение срока исковой давности, который в случае оспаривания сделок составляет один год.

Добровольный возврат имущества до оспаривания сделки по его приобретению

Уточнения и дополнения касаются последствий добровольного возврата имущества кредиторами, которые заключили сделку с должником, но после того, как узнали о последующем введении процедуры банкротства в отношении должника, предвидя вероятность оспаривания такой сделки, возвратили полученное по сделке в конкурсную массу. Преимущество для таких кредиторов заключается в том, что они не несут ответственность в форме понижения очередности требований и вправе предъявить свои требования в общие сроки в рамках процедуры банкротства¹⁹.

¹⁴ П. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

¹⁵ П. 14 Постановления.

¹⁶ Многие из указанных критериев были сформированы в постановлении Президиума ВАС РФ № 7372/12 от 28 мая 2013 г. (дело Дойников против Соцгорбанк).

¹⁷ П. 35.3 Постановления.

¹⁸ П. 31 Постановления.

¹⁹ П. 29.2 Постановления.

На увеличение случаев досудебного урегулирования споров направлено новое правило, в соответствии с которым арбитражный управляющий до подачи заявления об оспаривании сделки обязан предложить кредитору осуществить добровольный возврат имущества или его денежного эквивалента в конкурсную массу. Невыполнение данного предложения в разумный срок при условии последующего признания сделки недействительной влечет общие последствия для кредитора, в соответствии с которыми его требование может быть понижено в очередности при включении его в реестр.

Вышеуказанная обязанность арбитражного управляющего не находит аналогичного закрепления в отношении конкурсного кредитора, если суд предоставит последнему право оспаривать сделки должника. Остается открытым вопрос о том, несет ли в этом случае конкурсный кредитор данную обязанность, а также о том, в каком порядке и в какие сроки он должен ее выполнять, с учетом того, что Постановление предусматривает возможность подачи им заявления об оспаривании сделки до момента наделения его судом соответствующим правом на оспаривание. В целом не урегулирован вопрос о возможности, порядке и сроках добровольного возврата имущества кредитором по инициативе конкурсного кредитора, получившего право оспаривать сделки должника.

Оспаривание сделок по удовлетворению требований, обеспеченных залогом

В российском законодательстве залог является основной обеспечительной конструкцией, направленной на преимущественное удовлетворение требований кредиторов. Ряд изменений Постановления связан с необходимостью дополнительных разъяснений относительно порядка и последствий оспаривания сделок залога с учетом необходимости сохранения конструкции залога в тех случаях, когда это возможно без ущерба прав конкурсных кредиторов.

Пленум ВАС РФ уточнил основания оспаривания сделок по реализации предмета залога или его передаче в качестве отступного как сделок с предпочтением, требующих доказывания недобросовестности кредитора²⁰. Для признания данных сделок недействительными требуется доказать, что залогодержатель на момент совершения сделки был осведомлен не только о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, но также о том, что данные сделки привели к получению залогодержателем удовлетворения большего, чем он получил бы в случае расчетов в порядке очередности в рамках процедуры банкротства.

Так, требуется доказать, что залоговый кредитор знал или должен был знать, что удовлетворение его требований привело по меньшей мере к одному из двух результатов: (1) невозможности удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди и(или) невозможности покрытия расходов на ведение процедуры банкротства, установленных статьей 138 Закона о банкротстве, (2) прекращению обязательства перед залоговым кредитором по уплате неустойки и иных финансовых санкций, в результате чего у должника не осталось достаточного имущества для погашения обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и процентов.

Пленум ВАС РФ также разъяснил последствия признания недействительной сделки по передаче предмета залога в качестве отступного. По общему правилу в этом случае предмет залога подлежит возврату в конкурсную массу. При этом требование кредитора в той части, в которой оно было погашено с предпочтением, может быть заявлено в реестр, при условии его возможного понижения в очередности в зависимости от доказанности признака недобросовестности кредитора. В той части, в которой обязательство было прекращено без признаков предпочтения, требование залогового кредитора при его предъявлении в течение двух месяцев со дня вступления в силу судебного акта о признании сделки недействительной считается заявленным в установленный законом срок.

Однако не всегда возврат предмета залога в натуре возможен или оправдан в целях восстановления нарушенных прав конкурсных кредиторов. В этой связи вводятся новые правила, направленные на возможность сохранения сделок по реализации предмета залога или его передачи в качестве отступного.

В частности, при невозможности возврата предмета залога в конкурсную массу (например, если он был реализован третьему лицу), с залогодержателя подлежит взысканию не вся вырученная от реализации предмета залога сумма, а только та ее часть, которая необходима для удовлетворения обязательств, имеющих приоритет перед требованиями залогодержателя.

²⁰ П. 29.3 Постановления; оспаривание в данном случае происходит по признакам, указанным в абз. 5 п. 1 и п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Аналогичным образом, если залоговому кредитору предмет залога был передан в качестве отступного, то он вправе не возвращать его в конкурсную массу, а в ходе рассмотрения заявления об оспаривании сделки перечислить денежные средства в размере, необходимом для удовлетворения требований, имеющих приоритет. В этом случае суд отказывает в признании сделки недействительной.

На сохранение сделок с залогом направлены также новые положения о том, что если залоговому кредитору было передано в качестве отступного несколько предметов залога, то допускается возврат в конкурсную массу одного или некоторых из них, суммы от реализации которого (которых) будет достаточно для удовлетворения обязательств, имеющих приоритет перед требованием залогового кредитора.

Схожим образом уточняется, что при оспаривании залоговым кредитором платежа, полученного в результате реализации предмета залога, суд признает недействительным не весь платеж, а только ту его часть, которая необходима для удовлетворения обязательств, погашенных с предпочтением.

Необходимо подчеркнуть, что оспаривание сделок с предпочтением имеет целью не оспаривание как таковое, а направленность на защиту интересов и восстановление прав других конкурсных кредиторов. Именно с учетом данной цели уточнены положения, касающиеся оспаривания сделок по реализации предмета залога или его передаче в качестве отступного, устанавливающие ограничения оспаривания пределами, необходимыми для восстановления прав других кредиторов.

Иные положения

Помимо рассмотренных в настоящем выпуске новых положений, принятых Пленумом ВАС РФ, важные уточнения и дополнения также касаются следующих вопросов:

- установление соотношения между сделками с целью причинения вреда кредиторам и сделками с предпочтением в зависимости от сроков их оспаривания;
- ограничение оспаривания платежей по договору об открытии возобновляемой кредитной линии пределами установленного соглашением лимита задолженности;
- определение порядка начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму, подлежащую возврату должнику;
- установление соотношения между реституцией и удержанием вещи в случаях признания сделки, связанной с передачей вещи, недействительной;
- а также иные вопросы доказывания, квалификации, порядка оспаривания и последствий установления недействительности сделок при банкротстве.